Ἡμερησία Πρωϊνή
Ἐφημερίς
ΤΟ ΒΗΜΑ
5 ΑΥΓ 1979
Ἡμερομηνία

Φεστιβάλ Φιλίππων

Εὐριπίδου: Βάκχες

Οἱ Βάκχες μοιάζει μὲ τὸν Οἰδίποδα στὸν Κολωνὸ εἶναι τὰ τελευταῖα δείγματα τοῦ τραγικοῦ λόγου μιᾶς Ἀρχαίας. Δὲν εἶναι δύσκολο παράδοξο νὰ ποιεῖς μιὰ τραγῳδίας ἐλπίζει μὲ θαυμαστὸ τρόπο. Στὶς Βακχὲς ὁ Εὐριπίδης συμφιλιώνεται τὸ Ἐπιφάνεια τοῦ θεοῦ κι' ὁ Σοφοκλῆς τὴν Ἀνάληψη τοῦ Ἀνθρώπου. Ὁ πρώτος ἀναθαρρεῖζει τὸ θεῖο, ὁ δεύτερος θεοποιεῖ τὸ ἀνθρώπινο. Αὐτὴ ἡ ἀντίθεση νομίζω εἶναι μιὰ συνάντηση συντελείται ἀκριβῶς τὴν ἐποχὴ ποὺ ὁ θαυμάσιος κοσμογραφεῖ καὶ συγκροτεῖ τὸ μέγα σῶμα τῆς ἱστορίας του, λές καὶ οἱ τραγικοὶ κλείνανε τὸν κύκλο τοῦ μύθου παραδίνουν τὴν ἀνθρώπινη τραγῳδία στὸν ἱστορικό. Ἡ ἱστορία εἶναι ἀπουσία τοῦ θεοῦ, εἶναι ἀπόμονη κόλιση. Τώρα τὴν ποίηση διαδέχεται ἡ πειθὼ καὶ τὴν Ὕβρη ἡ Ἰσχύς.

Ἀκριβῶς πάνω σ' αὐτὲς τὶς ἰδέες ἰσορροπεῖ τὸ ὕλικὸ τοῦ ὁ Εὐριπίδης στὶς Βακχὲς καὶ κατοφάσεις στὸ παράλογο. Εἶναι ἐπιτόλαιο νὰ ὑποστηρίξεται πὼς ὁ ποιητὴς διατυπώνει μὲ τὸ τελευταῖο ἔργο του μιὰ ἀνάγκη ἐπιστροφῆς στὶς ρίζες, πὼς, τάχα, οἱ Βακχὲς ἀποτελοῦν ἕνα εἶδος μετάνοιας τοῦ αἰρετικοῦ. Ὁλόκληρο τὸ ποιητικὸ σῶμα τοῦ Εὐριπίδη εἶναι πάντα θεατὸ γιὰ νὰ ἀποδεῖξῃ ὅτι πάντα αὐτὴ ἦταν ἡ αὐματικὴ θέση του καὶ ἡ ἀκοίμητη Ἐγνοια του. Ὅπως ὅλοι οἱ αἰρετικοὶ ἦταν ἕνας φανατικός, ἕνας διωσμένος γιὰ τὴν ἀλήθεια. Ὅσο περισσότερο ἀπορροῦσε καὶ ἀμφισβητοῦσε, ὅσο περισσότερο ἔκρινε, τόσο δεσμότερα ἀγγίζε τὴν οὐσία τῆς ἀνθρώπινης κραυγῆς Γι' αὐτὸ ἦταν ὁ τραγικώτερος πάντων, γιατὶ ἦταν ὁ ἀπείρως ἀπορῶν καὶ ὁ διαρκὼς ἀεδιάφορος Ἂν παρασταθῇ τὸν κόσμο ὅπως εἶναι δὲν τὸ δικανε γιὰ νὰ τὸν εὐτελίσει, ὅπως τὸ θεώρησε ὁ Ἀριστοφάνης, τὸ ἔκανε γιὰ νὰ μάθει τί εἶναι πραγματικά. Πορευτὼν ἀπὸ τὶς κατηγορίες στὴν οὐσία, ἀπὸ τὸ τόδε τι στὸ ὄντως ὄν. Ἀνεδαίνει πρὸς τὶς ἀρχές. Οἱ Βακχές, λοιπόν, εἶναι φυσικὸ τέλος τοῦ ἔργου του καὶ ἀπὸ αὐτὴ τὴν τραγωδία φωτίζεται ἡ πορεία τοῦ ποιητῆ μέσα στὰ ἀνθρώπινα πάθη.

Ὁ ποιητὴς ποὺ ἔκανε κατάχρηση τοῦ ἀπὸ μηχανῆς θεοῦ στὸ ἔσχατο ἔργο του ἐπιχειρεῖ τὸ μεγάλο ἄλμα. Εἰσαγγέλ. τὸ θεὸ στὸ λογεῖο. Καὶ εἶναι ἀπὸ τὰ μεγάλα παράδοξα πὼς ὁ Ἀριστοφάνης, ὅταν ἡ τραγικὴ φωνὴ τοῦ Εὐριπίδειου Διόνυσου ἦταν ἀκόμη νωπὴ στ' αὐτιὰ του, σ' ἕνα λόγο ὁπου ὁ Εὐριπίδης κατακρίνεται, στοὺς Βατράχους, τολμᾶει νὰ παρωσιάσει ἐκεῖνο τὸ γελοῖο καὶ περιδεῆ Διόνυσο. Πρέπει ν' ἀναγνώμε τὸ ἔργο σὲ μιὰ ἀπλωστὴ γιὰ μᾶς δημιουργία ἰδέων καὶ σ' ἕνα κοινὸ ποὺ ἡ ἀρμότητά του μπορούσε νὰ διακρίνει τὰ ὅρια καὶ τὰ περιθώρια τῶν θεατρικῶν εἰδῶν.

Ὁ ποιητὴς ποὺ περιφρονεῖται μὲ τὴν παραδομένη φόρμα, ποὺ προδιηρεῖται μὲ τὶς παραλλαγὲς τῶν μύθων στὸ ἔσχατο ἔργο του κατοφάσκει στὴν παράδοση τῆς φόρμας καὶ στὴν αὐθεντικότητα τοῦ μύθου. Νὰ γιατί ὑποστηρίζω πὼς κινεῖται πρὸς τὶς ἀρχές, δὲν ἐπιστρέφει. Μὲ τὶς Βακχὲς ἔφτασε στὸ τέλος, ποὺ ἦταν ἡ ἀρχή. Οἱ φιλόλογοι μᾶς ἔχουν ἀσκήσει μὲ πληθώρα καὶ τὸ νέο γι' αὐτὸν λεξιλόγιο ποὺ χρησιμοποιεῖ, ἤχους ποὺ παραπέμπουν στὸν Αἰσχύλο καὶ τὴ Σοφοκλέια σοφία τῆς δομῆς. Δὲν εἶναι ἡ ἐπιστροφὴ τοῦ διαμαρτυρόμενου στὴν ὀρθοδοξία, εἶναι ἡ συνειδητὴ πορεία πρὸς τὸ φῶς ἑνὸς παρισταμένου ἐν τῇ σκοτίᾳ. Ἂν θέλουμε νὰ βροῦμε γαλαδὰ παραλλήλα πρέπει νὰ ἀνατρέξουμε στὴ μεταστροφὴ τοῦ Σαούλου καὶ στὴ θεοτραγῳδία τοῦ Αὐγουστίνου.

Ὁ Εὐριπίδης παραδίδεται λίγο-λίγο στὸ θεῖο. Ἡ κμηχανικὴ τοῦ παρουσία στὰ ἔργα του μετατρέπεται στὶς «Βακχὲς» σὲ κατάλυτική. Μὲ τὸν καιρὸ ὁ ποιητὴς ἐγκαταλείπει τὴν κριτικὴ στάση καὶ παραδίνεται σὲ μιὰ παραδοχή. Ἡ ἐρωτικὴ του πάνω στὴν ἀνθρώπινη φύση τὸν ὁδήγησε σὲ μιὰ ὑπέρβαση τῶν ὀπτικοτήτων τῆς. Δέχτηκε τὴν παρουσία τοῦ θείου στὸ ἀνθρώπινο. Αὐτὸ ἦταν μιὰ τραγικὴ στάση. Γιατί εἶναι τραγικώτερο νὰ ἀποδέχεσαι τὸ παράλογο μέσα στὸν κόσμο ἀπ' τὸ νὰ θέσεις λογικὰ τὸ θεῖο.

Ἡ λύση ποὺ φαίνεται νὰ ὑποστηρίζει στὶς Βακχὲς τέτοια εἶναι: ἡ ἱστορία τοῦ Πενθέα λύνεται ἐλεγχικὰ μόνο ὅν παραδέχομε πὼς θεὸς ἐκμεδ ἡμῶν ἐστίν. Αὐτὴ εἶναι ἡ τίμια λύση τοῦ Εὐριπίδη.

Σὲ μιὰ ἐποχή, σὰν τὴ δική μας, ποὺ ὁ λόγος πέρι τοῦ ἔσχατου ἔστασε στὸ διλήμμα: εὐτυχία ἢ ἀνάγκη, ὁ Εὐριπίδης προτείνει, πάντα ἐπίκαιρος τὴ δίκη του ὑπέρβαση, οἱ ἀνθρώπινες προόδες εἴτε κινημένες ἀπὸ τὴ συμπτωση εἴτε μηχανιστικὰ ὁδηγημένες ἀπὸ τὴν ἀναγκαιότητα ἀνοθείρονται σὲ μιὰ οὐσία ποὺ προδιορίζει τὴν τυχὴ ἢ τὴν ἀνάγκη καὶ, ποὺ εἶναι ἀνέξοντη ἀπὸ τὰ τυχαῖα καὶ τὰ ἀναγκαῖα. Μπορεῖ κανεὶς νὰ διαφωνεῖ μὲ τὴ λύση τοῦ Εὐριπίδη δὲν μπορεῖ ὅμως νὰ ἀρνηθῇ πὼς εἶναι μιὰ λύση τυραγνισμένη. Ἡ παράδοχη, τοῦ παραλόγου δὲν εἶναι μιὰ ὑποταγή, εἶναι διέξοδος. Μιὰ ἐλευθερία.

Στὶς Βακχὲς ὁ ποιητὴς κινεῖ τρεῖς ὁμάδες: μιὰ ποὺ πιστεύει, μιὰ ποὺ ἀντιδονται καὶ μιὰ ποὺ ἀναγκάζεται νὰ ὑποταγῇ. Ἡ πρώτη ὁμάδα προσέχεται στὸ ἄδεια ἀκαριαῖα, ἀποκολυπτικά, ἡ δεύτερη προσηλυτίζεται, ἡ τρίτη σύρεται διὰ τοῦ παθους. Οἱ τρεῖς δρόμοι πρὸς τὴ συντηρία. Ἡ συντηρία δὲν εἶναι ἀτομική. Ὁ ἄνθρωπος ἄσο παραμένει ἄτομο, ὅπως ὁ Πενθέας, ἀρνεῖται. Ἡ βακχεία εἶναι μιὰ ὁμαδική, προσωπική ὅμως μέθεξη. Ἡ Ἀγαύη ἀσο μετέχει προσωπικὰ στὸν κόσμο ταυτίζεται μὲ τὸν κόσμο, ἄταν ἐπιστρέφει στὴν ἀτομικότητα μάχεται τὸν κόσμο.

Θὰ πρέπει νὰ συμπράνει κανεὶς πὼς ὁ Εὐριπίδης ἔστασε νὰ πιστεύει πὼς ἡ ὑπέρτατη συντροία εἶναι μιὰ διαρκὴς βακχεία καὶ πὼς ὅταν κανεὶς περάσει στὸ χῶρο τῆς μανίας δὲν πρέπει νὰχει ἐπιστροφή. Ὅπως ἐπικοινωνήσε μὲ τὶς οὐσίες ἐνιστρέφοντας στὴν ἀτομικὴ χρίση τοῦ κόσμου εἶναι καταδικασμένος σ' ἕνον ἀτομικὸ ἀλύτρωτο θάνατο. Ἴσως, ὅπ' αὐτὴ τὴ σκοπιά, ἡ Ἀγαύη καὶ ὁ Κάδμος εἶναι τραγικώτερα πρόσωπα ἀπ' τὸν Πενθέα.

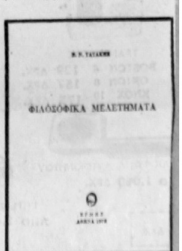
Στοὺς Φιλίππους εἴδαμε μιὰν ἀπροδιόριστη παράσταση αὐτοῦ τοῦ ἀριστουργήματος. Δὲν ξέρουμε προηγούμενη ἐργασία τοῦ κ. Θεοδοσιάδη στὸ τραγικὸ θέατρο, αὐτὴ ἄμως ποὺ παρακολουθήσαμε ἦταν ἕνα συναλλαγμα καὶ μιὰ σύγχυση γνωτῶν συντόνων. Ὁ σκηνοθέτης δὲν ἔχει σημεῖα προσωπικὴ ἄποψη γιὰ τὸ εἶδος. Τσαλαδουπᾶει στὸ λίγο γνώστα νερὰ ποὺ ἔχουν σκορπίσει οἱ προηγούμενοι δίχως νὰ διαβεῖ καὶ τὴν πεῖρα τους ἢ τὴν μαστορία τους.

Ὁ μόνος ποὺ εἶχε ἄποψη σ' αὐτὴ τὴν παράσταση ἦταν ὁ κ. Λεσὶς τῆς. Ἔγραφε μουσικὴ ποὺ θὰ μποροῦσε νὰ προβλημάτισει ἄνομα καὶ ἔτσι, ἀπλογραφημένη σκηνικῆς. Ὁ κ. Θεοδοσιάδης δὲ φαίνεται νὰ ξεσηκώνει. Ὁ συνθέτης γράφει τὴν ἀνάγκη μὲ αὐθεντικὸς λατινικὸς ἤχους, παλαιοχριστιανικὴ καὶ βυζαντινὴς. Ἡ ἐρμηνεία του τὸν ἀδύνατε σωστὰ στὸ χρῶμα καὶ στοὺς ρυθμοὺς τῆς Λειτουργίας, γιατί ἔτσι εἶναι στὴν ἀπόσταση. Τὸ πιὸ σπὸ καὶ τὸ ἐρωτικὸ τοῦτο ὄργανο τὸ σαξόφωνο καὶ οἱ ἀνθρωποὶ ποὺ τὸ χρησιμοποιοῦν καὶ οἱ ἀνθρωποὶ ποὺ τὸ ἀκοῦν μοιάζουν νὰ μὴν ἔχουν ἀκούσει ποτὲ τὸν ἦχο τῆς ἐκκλησιᾶς καὶ τῆς ἀνατολῆς.

Ἡ σκηνοθεσία τοῦ κ. Θεοδοσιάδη ἔχει μιὰ ἀπόσταση ἀπὸ τὸ ἔργο καὶ ἀπὸ τοὺς ἠθοποιούς. Ἀκολουθεῖ τὸν ἀπὸ μηχανῆς θεὸ ἀπὸ τὸν ὁποῖο μπορεῖ νὰ καταχωθεῖ πὼς ἀπλώσει τὴ σκηνή. Αὐτὸ δὲν ἦταν ὑποχρεωτικὸ ἄταν ὁ ἴδιος Κρουνὸς ἐσφιγγόταν, ἀφαιρόταν τοῦ ἀέρα μὲ τὸ χέρι. Τὸ «Ἔζαμε τραγικό».

Τὸ περίπου μεσαιωνικὸ ἐπίπεδο τοῦ Ἐντύμη ἡ κ. Γκιωνάδου γιὰ σκηνικὸ ἀπλὼς διογράφανε τὴν ὄψη. Τὸ κοστούμια της ὅμως ἐπιτρέπανε κάθε ἀρθέλεση. Τόσο κακοφορμένες καὶ κακοραμένες λινάτσες εἴχαμε νὰ δοῦμε σὲ ἀνθρώπινα σώματα ἀπὸ τὴν ἐποχὴ τῆς «Φαμπρικόλας» καὶ τοῦ «Σημείου τοῦ Σταυροῦ».

Ἡ μετάφραση τοῦ κ. Παπαλέκα ἄδρη καὶ σοφή. Δὲν ἀκριβάστηκε πάντα στὰ χορικὰ. Τυπωμένη τελευταία συλλογικὰ μὲ εἰσαγωγὴ ἕνα ἐξαντλητικὸ κείμενο τοῦ Dodds γιὰ τὸ ἔργο. Μόνο αὐτὸ νὰ εἶχε διαβάσει ὁ σκηνοθέτης. Κι ἂν δὲν εἶχε θὰ εἶχε στὸ μέσο.

Υ.Γ. Δὲ στέγνωσε ἀκόμη ἡ μελάνη τοῦ ἄρθρου γιὰ τὰ Ἐπίδαυρο καὶ ἀπὸ τὴν εἰδοποίησα μαθαίνομε τὰ ἑξῆς: Χθὲς Σάββατο στοὺς Φιλίππους ἡ κ. Χατζηχρήστου ὑποβλήθηκε τὴν Ἰφιγένειά. Ἀπόψε, Κυριακή, στὴν Ἐπίδαυρο ἀναφανεύει τὴν Ἠλέκτρα, στὸν «Ὀρέστη». Αὐτὸ σημαίνει πὼς κποιοι γιὰ παράσταση χωρὶς γενικὴ δοκιμή, μὲ ἕνα συμπτωσιογνωστικὸ καὶ τὸ σκηνικὸ κάφτιστοι ἀφοῦ χθὲς δοσὸν στὴν Ἐπίδαυρο ταίζονταν «Σκιὰ» σιάζουσες». Πρὸ ἀπὸ τὴν ἐξάντληση τῶν ἠθοποιῶν, θὰ πρέπει νὰ ὑποθέσουμε πὼς καὶ ὁ στοιχειώδης σεβασμὸς στὸ κοινὸ τηγανίζει τοπίστατο.

Τοῦ
Κ. ΓΕΩΡΓΟΥΣΟΠΟΥΛΟΥ